

# INFORME

**Acrónimo del proyecto:** Puzzled by Policy

**Número de referencia:** 256261

**Título del proyecto:** Puzzled by Policy

---

## Comentarios sobre el Primer Informe de Consulta, España

---

**Editor :** Elena Sánchez-Nielsen (ULL)

**Autores :** Carolina Martín-Vázquez (ULL)  
Vicente Zapata-Hernández (ULL)  
Elena Sánchez-Nielsen (ULL)

**Fecha del Informe :** 31 de Octubre de 2012

**Fecha de inicio del proyecto :** 01 de Octubre de 2010

**Duración :** 36 meses

**Organización responsable de este documento :** ULL

**Nivel de Diseminación :** Público

Project co-funded by the European Commission within the ICT Policy Support Programme		
Dissemination Level		
P	Public	
C	Confidential, only for members of the consortium and the Commission Services	✓

This project has been funded with the support of the  
**Competitiveness and Innovation Framework Programme (CIP) – ICT Policy Support Programme (ICT PSP)** of the European Union

© Copyright by the Puzzled by Policy Consortium

## Historia

<i>Versión</i>	<i>Fecha</i>	<i>Autor</i>	<i>Organización</i>	<i>Descripción</i>
v1	20.09.2012	Carolina Martín-Vázquez, Vicente Zapata-Hernández, Elena Sánchez-Nielsen	ULL	Primera versión
v2	26.10.2012	Carolina Martín-Vázquez, Vicente Zapata-Hernández, Elena Sánchez-Nielsen	ULL	Segunda versión
v3	31.10.2012	Elena Sánchez-Nielsen	ULL	Edición editable

## Consortio

	<i>Rol</i>	<i>Nombre</i>	<i>Acrónimo</i>	<i>País</i>
	Coordinator	National University of Ireland, Galway – Digital Enterprise Research Institute	NUIG	Ireland
2.	Participant	Zavod Inštitut za elektronsko participacijo	INePA	Slovenia
3.	Participant	Athens Technology Centre S.A.	ATC	Greece
4.	Participant	Città di Torino	CoT	Italy
5.	Participant	Greek Research and Technology Network S.A.	GRNET	Greece
6.	Participant	21c Consultancy Ltd.	21C	United Kingdom
7.	Participant	European University Institute	EUI	Italy
8.	Participant	LUSA – Agência de Notícias de Portugal SA	LUSA	Portugal
9.	Participant	Cyntelix Corporation BV	CCB	Netherlands
10.	Participant	Universidad La Laguna	ULL	Spain
11.	Participant	Dimos Athinaion Epicheirisi Michanografisis S.A.	DAEM	Greece
12.	Participant	National Infocommunications Service Company Ltd. (Formerly KOPINT-DATORG)	NISZ (formerly KD)	Hungary

## Tabla de Contenidos

<b>1</b>	<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>COMENTARIOS DE LA CONCEJAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EL MUNICIPIO DE ARONA.....</b>	<b>6</b>
<b>3</b>	<b>COMENTARIOS DE LA CONCEJAL DE SANIDAD Y TRIBUTOS EN EL MUNICIPIO DE LA LAGUNA.....</b>	<b>7</b>
<b>4</b>	<b>ANEXO.....</b>	<b>8</b>

## 1. Introducción

Este documento es el primer informe que recoge los comentarios obtenidos de las autoridades locales públicas, en relación al primer informe de consulta en España sobre la plataforma Puzzled by Policy (PbP).

Con el objetivo de acercar la plataforma Puzzled by Policy a la ciudadanía, se ha desarrollado una línea de trabajo, centrada en difundir y acercar la plataforma PbP a una red de trabajo formada por asociaciones de inmigrantes, instituciones y organizaciones sociales con el objetivo de favorecer el diálogo intercultural y fortalecer los procesos de integración de cara a la cohesión social. Con este fin, el proyecto PbP, promovido a escala nacional por la Universidad de La Laguna (ULL) en colaboración con el Observatorio de la Inmigración de Tenerife y de forma coordinada con el proyecto *Juntos En la misma dirección*, ha elaborado el primer informe de consulta y los comentarios sobre dicho informe.

Los comentarios proporcionados por las autoridades locales públicas hacen referencia a la iniciativa conjunta entre Puzzled by Policy, *Juntos En la misma dirección* y el Observatorio de la Inmigración de Tenerife de fomentar la participación ciudadana en la definición de las políticas públicas sobre inmigración. Actualmente, esta iniciativa se está desarrollando de forma paralela en El Fraile, en el municipio de Arona en el sur de la isla de Tenerife, y en Taco, en el municipio de San Cristóbal de La Laguna, en el norte de la isla de Tenerife. En concreto, el primer informe de consulta se ha dirigido a dos administraciones públicas: (i) el ayuntamiento de Arona (Dña. Eva Luz Cabrera Díaz, Concejal de Participación Ciudadana y Patrimonio), y (ii) el ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna (Dña. María Candelaria Díaz Cazorla, Concejal de Sanidad y Tributos).

En el anexo se recogen las preguntas planteadas a las autoridades locales públicas participantes, con el fin de recoger su impresión y sugerencias sobre la plataforma, su contenido y utilidad.

## 2. Comentarios de la Concejal de Participación Ciudadana y Patrimonio en el Municipio de Arona

**En relación a la utilidad de los resultados,** el ayuntamiento de Arona ha valorado con una puntuación alta la utilidad de los resultados obtenidos, especialmente la información relacionada con su municipio.

**En relación a la utilidad de la plataforma,** el ayuntamiento de Arona ha valorado con una puntuación muy alta la utilidad de la plataforma, destacando las acciones de dinamización a pie de calle, la metodología utilizada y las opiniones vertidas en la plataforma.

**En relación a la experiencia en el barrio del Fraile,** el ayuntamiento de Arona ha valorado con una puntuación muy alta, la utilidad de la experiencia de participación ciudadana, especialmente los encuentros e intercambios de experiencias. Para mejorar, habría que continuar proponiendo nuevas ideas y estrategias.

**En relación a propuestas sobre la plataforma,** el ayuntamiento de Arona manifiesta su interés en la profundización de resultados sobre el cuestionario Policy Profiler en su municipio, dado que el volumen de participantes hasta este momento es reducido.

**En relación a las políticas de integración y convivencia,** el ayuntamiento de Arona, ha indicado que todos los aspectos presentados en los resultados hay que tenerlos en cuenta, como el fomentar los beneficios que aporta la diversidad, el respeto, la relación interpersonal, el mayor conocimiento de lo que nos rodea, etc. Es necesario trabajar en los conceptos del respeto, la cultura, la convivencia, integración, etc. En primer lugar, se puede hacer un análisis de las razones que causan los problemas de convivencia como punto de partida. En segundo lugar, crear un equipo de mediación como canal de resolución de conflictos. También es importante favorecer la formación continua, intercambios con otras experiencias, estrategias para la implicación del vecindario, etc.

**En relación a las impresiones sobre los contenidos,** el ayuntamiento de Arona, ha indicado que *“no deja de ser llamativo que la mayoría de las posiciones se sitúen de acuerdo con la llegada y derechos de las personas inmigrantes. Pero me preocupa mucho que las opiniones no correspondan a la realidad y al objeto de atender a sectores poblacionales con dificultades para la cohesión social.*

*Las posiciones mayoritarias de la ciudadanía me parecen que siguen los objetivos que se han marcado desde las políticas municipales dentro de sus competencias, salvando algunos desacuerdos como la repatriación inmediata o insistir en la definición del respeto, no obstante, hay que seguir trabajando para el fortalecimiento de la cohesión social, convivencia, etc. Porque aún queda un sector poblacional importante cuyo posicionamiento dificulta la convivencia e integración.”*

### 3. Comentarios de la Concejal de Sanidad y Tributos en el Municipio de La Laguna

**En relación a la utilidad de los resultados,** el ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna ha valorado con una puntuación alta la utilidad de los resultados.

**En relación a la utilidad de la plataforma,** el ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna, ha valorado con una puntuación muy alta la utilidad de *los resultados obtenidos con la herramienta Policy Profiler y con la herramienta U-Debate*, destacando la utilidad del debate a la hora de recoger las opiniones de la ciudadanía.

**En relación con la valoración de la experiencia en el barrio de Taco,** el ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna ha valorado con una puntuación muy alta la utilidad de la experiencia de participación ciudadana, resaltando que todo lo llevado a cabo es útil a la hora de tomar decisiones, ya que se ha obtenido información que se puede aplicar en muchos ámbitos. Para mejorar, habría que sumar a otros interlocutores para que la información se traslade en mayor medida.

**En relación a propuestas sobre la plataforma,** el ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna ha resaltado la importancia de desarrollar más cuestiones donde se puedan encontrar posiciones más divididas, así como buscar objetivos comunes que hagan trabajar en la misma dirección a la sociedad inmigrante y a la nativa.

**En relación a las propuestas sobre políticas de integración y convivencia,** el ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna, ha indicado que “la convivencia es fácil cuando tienes el conocimiento de las culturas, la música y la gastronomía son dos ámbitos perfectos para integrar”.

**En relación a las impresiones sobre los contenidos,** el ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna ha indicado que existe bastante semejanza entre los resultados de San Cristóbal de La Laguna y los resultados a escala regional.

## ANEXO

### **Reflexiones sobre el *Primer Informe: Posiciones y propuestas de la ciudadanía con respecto a las políticas migratorias***

*Con el fin de seguir mejorando y enriquecer la documentación remitida con sus aportaciones, de cara a trasladar información útil y contrastada al Parlamento de Canarias, le rogamos se tome unos minutos para responder las cuestiones que a continuación se plantean en relación al **Primer Informe sobre posiciones y propuestas de la ciudadanía con respecto a las políticas migratorias**.*

1. Comparta sus impresiones generales: ¿Qué le sugieren los resultados de las posiciones más destacadas en relación con las políticas migratorias de los/as ciudadanos/as de su municipio? ¿Y a escala regional?
2. En una escala de 1 a 10 en la que 1 es nada y 10 es completamente, ¿en qué medida cree que la información proporcionada por el informe es útil para el desarrollo y definición de las políticas de integración y convivencia en su municipio?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

¿De la información aportada qué le ha parecido más útil?

¿Qué tendría que tener el informe para subir su puntuación en la escala?

3. ¿Qué relación encuentra entre las políticas públicas de su municipio y los resultados del informe? ¿Le parece que las posiciones de la ciudadanía y las propuestas aportadas son coherentes con las políticas municipales?
4. De los resultados presentados, ¿qué aspectos cree que habría que tener en cuenta en la definición de las políticas de integración y cohesión social para fortalecer la convivencia en el municipio?
5. Al conocer los resultados de la primera fase del Informe, ¿qué propuestas se le ocurren en relación a la puesta en marcha de futuras líneas de acción que fortalezcan la convivencia y la cohesión social, optimizando la diversidad humana y cultural para el desarrollo de su municipio?



6. En vista de los resultados obtenidos en este análisis preliminar, ¿sobre qué aspectos cree que sería conveniente seguir profundizando?

7. En una escala de 1 a 10 en la que 1 es nada y 10 es completamente, ¿en qué medida cree que el desarrollo de la línea de trabajo que sigue *Puzzled by Policy* junto a otras entidades en los barrios es útil para fortalecer los procesos de participación ciudadana en su municipio?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

¿De lo realizado qué le ha parecido más útil?

¿Qué tendría que pasar para subir su puntuación en la escala?

8. En una escala de 1 a 10 en la que 1 es nada y 10 es completamente, ¿en qué medida cree que la plataforma PBP, con las herramientas Policy Profiler y U-debate, es útil para recaudar las opiniones de la ciudadanía?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

¿De las posibilidades que ofrece la plataforma qué le ha parecido más útil?

¿Qué tendría que tener la plataforma de participación para subir su puntuación en la escala?