

**Konzultációs jelentés
a Puzzled by Policy platform
igénybevételéről és eredményeiről
a 2012. február 8. – június 18. közötti időszakban**

Budapest, 2012. július

**Bogóné Dr. Jehoda Rozália
Takács Gyula**

Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.



This project has been funded with the support of the
**Competitiveness and Innovation Framework Programme (CIP) – ICT Policy Support
Programme (ICT PSP)** of the European Union

© Copyright by the Puzzled by Policy Consortium

Tartalom

TARTALOM	2
VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ	3
1 ALKALMAZOTT TECHNIKÁK	4
1.1 A POLICY PROFILER BEMUTATÁSA	5
1.2 A U-DEBATE BEMUTATÁSA.....	7
1.3 A CÉLCSOPORTOK ÉS BEVONÁSUK	7
2 A VIZSGÁLT IDŐSZAK FOLYAMÁN ELÉRT EREDMÉNYEK	9
2.1 A POLICY PROFILER IGÉNYBEVÉTELE	9
2.1.1 <i>Összegyűjtött állampolgári vélemények</i>	10
2.2 A U-DEBATE IGÉNYBEVÉTELE	15
2.2.1 <i>Összegyűjtött állampolgári vélemények</i>	16
2.2.1.1 Téma #1: Szakmák és migráció	18
2.2.1.2 Téma #9: Bevándorlók integrációja általában	19
2.2.1.3 Téma #11: A határon túli magyarokra vonatkozó speciális szabályozások.....	21
3 KÖVETKEZTETÉSEK	23
3.1 AZ EREDMÉNYEK ÉRTELMEZÉSE	23
3.2 TAPASZTALT PROBLÉMÁK.....	23
3.3 DÖNTÉSHOZÓI VISSZAJELZÉSEK.....	24

Vezetői összefoglaló

Az EU támogatásával megvalósuló Puzzled by Policy (PbP) projekt célja egy webes e-demokrácia platform létrehozása és működtetése. Ennek keretében tájékoztatjuk a polgárokat egy kiválasztott szakpolitika, a bevándorláspolitika aktuális kihívásairól, vitalehetőséget biztosítunk számukra, és megerősítjük őket igyekezetükben azért, hogy közvetítjük véleményüket a politika hivatásos szereplőjéhez, majd azok reakcióit vissza hozzadjuk. Ez a jelentés is ezt a párbeszédet szolgálja.

A jelentés a PbP platform 2012. február 8-tól, a platform beindulásától 2012. június 18-ig terjedő időszakot fedi le. Ez alatt Magyarországról 444-en töltötték ki a Policy Profiler nevű kvízt, ezáltal bepillantást nyerve a bevándorlás tematikájába. A kapcsolódó U-debate nevű vitafórumot eddig 1400 felhasználó összesen több mint 3500 alkalommal látogatta meg, és (a NISZ moderátoraival együtt) 14-en 71 hozzászólást küldtek be a fölvezetett vitatémákra. A részvétel ösztönzése érdekében a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (NISZ) a PbP platformot a különböző felhasználói csoportok felé számos kommunikációs csatornán keresztül népszerűsítette.

A magyarországi pilot elindításának fontos mozzanata volt a hazánkban releváns bevándorláspolitikai témák felkutatása és vitaindító tartalomként való közzététele. Ugyanakkor a témák legalább egy részét az érintett döntéshozókkal együttműködve szeretnénk fölvetni, így növelve a kapható állampolgári reflexiók hozzáadott értékét az esetleges kapcsolódó jogszabály-alkotási folyamatokban. Ez a gyakorlat a „felülről jövő” (top-down) jogszabályalkotás támogatását valósítaná meg, miközben a platform teret enged az ellentétes irányú, „alulról építkező” (bottom-up) kezdeményezéseknek is.

Ismereteink szerint az utóbbi időszakban hazánkban napirenden lévő és nagyobb kört is érdeklő, migrációval kapcsolatos kérdések nemzetpolitikai jellegűek voltak. Megszületett a magyar nemzetiségűek egyszerűsített honosításáról szóló új szabályozás, és most lehet itt az ideje széles körű véleményekre alapozva értékelni a szabályok sikerét és hatékonyságát – ezt a jelentési időszak végén kezdeményeztük is a fórumban. A határon túli polgártársaink szavazati jogának gyakorlati kérdései szintén érdekes téma lehet a közeljövőben.

Magasan képzett szakembereink gazdasági migrációja szintén aktuális téma. A magyar állam azt fontolgatja, hogy egy új szabályozással bizonyos szakmákban a végzetek meghatározott idejű magyarországi munkavállalásának előírásán keresztül biztosítja a képzésbe fektetett erőforrások itthoni megtérülését. A tervezett szabályozás még nincs kifejtve a U-debate felületén, de a jelenségre már történt utalás, csakúgy, mint az alacsony státuszú munkakörökbe érkező bevándorlók esetére.

A PbP vitafórumában bevándorlók letelepedése mezsgyéjén a társadalmi integráció egyes további jelentős kérdéseit is fölvetettük. Kellő érdeklődés esetén meggondolandó pl. jelentősebb teret adni a roma integráció kérdéseinek kifejtésére.

A PbP használati statisztikáit és a beküldött, megosztott vélemények eloszlását elemezve kirajzolódik, hogy mi foglalkoztatja a platform magyar felhasználóit. Általánosságban a legtöbb érdeklődést ez idáig a munkavállalási célú bevándorlás, valamint a külföldiek letelepedése és integrációja témakörében mértük.

A Policy Profilerben rögzített vélemények elég egyenletesen oszlottak el a bevándorlók kívánt számát és jogait jelképező koordináta-rendszerben. E mérőeszköz alapján a magyarok semlegesnek

tűnnek a bevándorlással kapcsolatban. A bevándorláspolitikai azonosított öt aspektusának többségében is kiegyensúlyozottak a vélemények.

Részletesebben vizsgálva a válaszokat, az derül ki, hogy a legtöbben előnyben részesítenék a helyi munkavállalókat a bevándorlókkal szemben; a külföldi munkavállalók közül kedveznek a szakképzetteknek; támogatnák, hogy az egyetemen végzett külföldiek munkát vállaljanak és letelepedjenek; megkövetelnék, hogy a bevándorlók elfogadják a helyi kultúrát és értékeket; megtagadnák a bevándorolóktól a helyi választásokon való részvételt. Ez afféle tradicionális hozzáállásnak tekinthető, ami viszont új értelmet kaphat az elhúzódó gazdasági világválság és a bevándorlás újabb hullámai tükrében.

A U-debate felületén a legtöbb hozzászólás a munkavállalási célú bevándorlással kapcsolatban érkezett. Ezek azonban nem annyira a bevándorlók helyzetével foglalkoztak, mint inkább a jelenlegi, globális gazdaság keretében mobilizálódó munkaerő általános problematikájával, érintve a kormány munkanélküliséggel kapcsolatos politikáját is. Érkezett még pár észrevétel az élsportolók honosításával kapcsolatban is.

Ami a platform megítélését illeti, regisztráltunk néhány visszajelzést a felhasználóbarát működéssel kapcsolatban; a hibák korrekciója már folyamatban van. A magyar felhasználókról elmondhatjuk, hogy pozitívan fogadták a kvízszerű Policy Profilert, de elmaradnak a U-debate vitafelületének aktív használatában.

A lanyha érdeklődés részben mindenképp abból fakad, hogy a bevándorláspolitikai itt kevésbé érdekli az embereket, mint például Olaszországban. Ezért – egyelőre a vitafelületen – tárgítani törekszünk a feldolgozott témakört. Ehhez kiváltképp számítunk a döntéshozók ötleteire. Másrészt úgy gondoljuk, a széles körű használathoz úttörő felhasználók kritikus tömegére volna szükség, akár népszerű véleményvezérek, akár szakmai civil szervezetek vagy illetékes döntéshozó szervek munkatársai vezetésével.

1 Alkalmazott technikák

A jelen írás a Puzzled by Policy (PbP) projekt keretében elkészülő első konzultációs jelentés, amelyet negyedévenként még négy fog követni. A projektben vállalt kötelezettségünknek eleget téve a jelentést az érdekelt döntéshozók (minisztériumi, hivatali, önkormányzati tisztviselők) számára állítjuk össze azért, hogy könnyen áttekintést nyerhessenek a projekt platformján elért eredményekről: a polgárok bevonásáról a demokratikus folyamatokba. Ez a jelentés a platform beindulásától, 2012. február 8-ától 2012 június 18-ig terjedő időszak tapasztalatait foglalja össze.

A PbP egy nemzetközi, az EU ICT PSP programja által támogatott e-demokrácia projekt, amelynek célja, hogy webes technikákkal négy teszthelyszínen (köztük Magyarországon) segítse a polgárokat bekapcsolódni a szakpolitikai döntéshozatalba – konkrétan a bevándorláspolitikai témájában.

Társaságunk, a NISZ Zrt. a magyarországi pilot koordinátora. Ennek keretében többek közt közvetítjük a felhasználói igényeket a fejlesztők felé, lokalizáljuk és propagáljuk a platform elkészült alkalmazásait, megkeressük és tájékoztatjuk a szervezeti felhasználókat, moderáljuk a vitákat.

A PbP módszere a részvételi demokrácia erősítésére egy háromlépcsős modellre épül.

- Tájékoztatás

A polgárok maguktól általában nehezen jutnak el a szakpolitikák lényegi kérdéseire, a

hatályos és a reális alternatív megoldásokhoz. A jogszabályok és politikai programok elemzésén keresztül könnyen érthető, letisztult döntési pontok listájára van szükség, valamint arra, hogy megismerhetők legyenek a mérvadó szervezeteknek a lista pontjaival kapcsolatos álláspontjai.

A PbP fő eszköze erre a **Policy Profiler** modul.

- Konzultáció

A feleknek (polgároknak és szervezeteknek egyaránt) legyen lehetősége ütköztetni saját álláspontjait és saját meglátásait (érveket, tapasztalatokat) másokéval és a kormányzati, illetve pártok, szakmai szervezetek által képviselt álláspontokkal.

A PbP fő eszköze erre a **U-debate** modul

- Megerősítés

Biztosítani kell, hogy a polgárok részvétele a vitákban ne maradjon „pusztába kiáltott szó”. Ez úgy érhető el, ha folyamatosan – de legalábbis rendszeres időközönként – tapasztalhatják, hogy véleményüket az általuk megválasztott döntéshozók, illetve az illetékes szakigazgatásban dolgozó tisztviselők meghallgatják.

A PbP fő eszköze erre a **visszacsatolások** megszervezése. *Ezért azt kérjük, hogy a jelentéseink címzettjei írják meg nekünk észrevételeiket, amelyeket a PbP platformján is közzétehetünk.* (Pl.: Mennyire találják relevánsnak, érdekesnek, szakmailag elfogadhatónak a megismert állampolgári véleményeket? Tervezik-e az itt felmerült problémák megoldását? Maguk milyen kérdésekben szeretnének több állampolgári véleménnyel találkozni? Ha szakértőként másképp strukturálnák a fölvetett témákat, hogyan tennék? Milyen egyéb, témájában viszonylag távoli, de fontos kérdések megvitatását tartanák fontosnak a platformon? Hogyan tudnák elképzelni még több ember bevonását a társadalmi párbeszédbe?)

A PbP platform magyar nyelven ezen a webcímen érhető el:

<http://join.puzzledbypolicy.eu/hu-hu/home.aspx>

1.1 A Policy Profiler bemutatása

A Puzzled by Policy egyik modulja a Policy Profiler (PP). Magyar változatának elérhetősége: <http://join.puzzledbypolicy.eu/hu-hu/policyprofiler.aspx>. Ez egy, a szavazás segítő alkalmazásokhoz (Voting Advice Application¹) hasonló webes eszköz, amely valamilyen szakpolitika (esetünkben a bevándorláspolitiká) játékerében segít a felhasználóknak elhelyezni saját álláspontjukat, és összevetni ezt politikai pártokéval és egyéb releváns szervezetével, valamint más felhasználókéval.

¹ http://en.wikipedia.org/wiki/Voting_advice_application

Üdvözöljük | [Belépés](#) | [Regisztráció](#)

PUZZLED BY POLICY?
Helping you be part of the EU

Kezdőlap | **Kérdések** | Eredmény

Munkavállalási célú bevándorlás

Nem volna szabad az EU-n kívülről munkaerőt toborozni egy betöltendő állásra mindaddig, amíg azt föl nem ajánlották állampolgároknak, más uniós polgároknak, vagy már az EU-ban tartózkodó bevándoroltaknak.

13% Kész

Mennyire tartja fontosnak ezt a kérdést?

★★★★★

Egyáltalán nem ért egyet | Inkább nem ért egyet | Semleges | **Inkább egyetért** | Teljesen egyetért | Nincs véleménye

[Vissza](#) [Következő](#)

Áttekintés | Vita | Megosztás

Kapcsolat | Felhasználási feltételek | Adatvédelmi nyilatkozat | Jogi nyilatkozat | GyIK

© 2011 Puzzled by Policy Project.

Szakértők² azonosították a bevándorláspolitikai játéktér két fő dimenzióját (a PP kitöltője kevesebb vagy több bevándorlót látna szívesen az országában, ill. szűkebb vagy bővebb jogokat biztosítana a bevándorlóknak), valamint megfogalmaztak 15 olyan kérdést, amelyek lehetséges megválaszolásai megfeleltethetők az említett két dimenzió terében elfoglalt valamilyen pozíciónak. A PP a kérdéseket állítás formájában tárja a felhasználók elé, akik egyetértésük mértékének megjelölésével foglalnak állást. A felhasználók számára viszonyítási alapot szolgáltató pártokat és érintett civil szervezeteket még a platform beindítása előtt kértük fel önmaguk pozicionálására.

A 15 kérdés tematikája az alábbi csoportok valamelyikébe sorolható be:

1. Munkavállalási célú bevándorlás;
2. Tanulmányi célú bevándorlás;
3. Családegyesítés célú bevándorlás;
4. Harmadik országbeliek letelepedése az EU-ban; honosítási politika;
5. Illegális bevándorlás.

A kérdéseket részletesen lentebb, a válaszok alapján kibontakozó kép bemutatásával együtt ismertetjük. 14 kérdés mind a négy teszt-országban (Görögország, Magyarország, Olaszország, Spanyolország) azonos; a 15. országonként eltér.

Jelenleg a Magyarországi bevándorlók aránya a hivatalos statisztikák szerint mintegy 2%. Ez az arány jóval alatta marad a másik három teszt-országban jellemzőnek, mégis – vagy éppen ezért? – a magyarok viszonylag érzékenyek a PP által is érintett kulturális különbségekre, amit viszont részben a többségi társadalom és a roma népesség közötti ellenérzések, konfliktusok okozhatnak.

A Magyarországra befogadott bevándorlók számának demográfiai jelentőséget kölcsönöz a tény, hogy a magyar társadalom apad és öregszik, ráadásul csökken az aktív népesség aránya. A helyzetre

² A PbP konzorciumából a European University Institute (EUI)

egyes kutatók és politikusok a bevándorlást javasolják egy lehetséges megoldásként, s ez különösen releváns a munkavállalási céllal érkezők tekintetében.

A tanulmányi célú bevándorlást érintő kérdések is fölkelthetik a kvíz magyar kitöltőinek figyelmét, mivel az utóbbi években megfigyelhető a tendencia, hogy a magyarországi felsőoktatásból kikerült diplomások jól fizető nyugati állások kedvéért elhagyják az országot – amire a kormány jelenleg is megoldást keres.

Az ország-specifikus állítás Magyarországon: „Magyarországnak szívesen kell látnia az újabb kínai vállalkozók és munkavállalók bevándorlását, amely a várt kínai befektetésekhez társul.” Egyes tanulmányok szerint a magyarok jelentősen felülbecsülik a hazánkban tartózkodó bevándorlók (különösen a távol keletiek) számarányát. Másfelől, a kormányzat diplomáciai és gazdasági tekintetben nyit Ázsia felé. Így ez az állítás várhatóan arra készíti az embereket, hogy mérlegeljék pozitív és negatív meglátásaikat.

1.2 A U-debate bemutatása

A U-debate modul egy speciális vitafórum a PBP portálján. A magyar változat elérhetősége: <http://join.puzzledbypolicy.eu/hu-Hu/uDebate.aspx>. Bárki megtekintheti, de hozzászólni csak regisztráció (akár kitalált névvel) és bejelentkezés után lehetséges. Specialitása abban áll, hogy minden hozzászólást már a beküldőjének be kell sorolnia néhány típus valamelyikébe, és a különféle típusú bejegyzések csak szabályos, a viták természetét modellező rendben kapcsolódhatnak egymáshoz. A hozzászólások típusai:

- fölvetés (a téma alábontása, valamilyen kérdésre, problémára utal);
- javaslat (a fölvetéshez több alternatív javaslat kapcsolható);
- indoklás, érv (a javaslatok alátámasztására szolgál);
- ellenérv (a javaslatokat gyengítő, cáfoló állítás);
- megjegyzés (bármely típusú hozzászólást semleges módon kiegészítő információ).

Mint általában a webes vitafórumokban, a hozzászólások itt is témákba rendeződnek, amelyeket pedig rovatok gyűjtenek egybe. A kialakított rovatok a bevándorláspolitikára vonatkozásában megegyeznek a PP esetében említett 5 kérdéscsoporttal.

Új rovatot és témát jelenleg csak moderátorok nyithatnak, megelőzendő az egymástól jelentéktelen mértékben eltérő elemek elburjánzását. Ugyanakkor a "Disqus" nevű almodulban – bejelentkezést követően – bárki javasolhat új témákat.

A U-debate nyitó témáit (és azok kezdő hozzászólásait) a teszthelyszínek koordinátorai, valamint – néhány EU-szerte releváns kérdés erejéig – a projektbe a politikai szakértelmet behozó partner (EUI) hozták létre.

1.3 A célcsoportok és bevonásuk

A PBP megcélzott felhasználói legnagyobb részt polgárok, magánszemélyek. Ezen belül azonosítottunk bizonyos nehezen elérhető rétegeket, amelyek bevonása javítja a felmérés reprezentativitását, demokratikusságát. Ilyen rétegek a fiatalok (18 év alattiak), az idősebbek (50+), a

vidéki (kistelepülési), valamint az alacsony IKT készségekkel rendelkező lakosok. Ugyancsak be kívánjuk vonni a bevándorlókat mint a szóban forgó szakpolitikák legfőbb alanyait.

A második fontos célcsoport a döntéshozóké, akiktől elsősorban azt várjuk, kövessék figyelemmel a platformon folyó aktivitást, nyilvánosan reagáljanak erre, ekként elismerve az emberek által tett erőfeszítéseket, illetve további részvételre ösztönözve őket.

A harmadik célcsoport azon érintettek csoportja, akik képesek (és olykor hajlandók is) közvetíteni kellő kapacitások híján a demokratikus részvételre csak korlátozottan képes polgárok, valamint a polgárokat bevonni hasonlóképp csak korlátozottan képes döntéshozói kör között. Ide tartoznak pl. a civil szervezetek, egyéni kutatók és szakértők, egyetemek és a média. Egy további, sajátos szereplő az eMagyarország Pontok hálózata is, amelynek közreműködését kértük, hogy népszerűsítse a PbP-t vidéki internet-elérési (főként kistelepülési) pontjain.

A döntéshozók és a különféle érintett szervezetek irányába hangsúlyoztuk, hogy – a Policy Profiler modullal ellentétben – a U-debate alkalmas gyorsan integrálni a tárgyalt témákkal kapcsolatos közvélemény és politika változásait. Tőlük azt kértük, hogy a vitafórumot aktívan is használják, kezdeményezzenek vitákat és próbáljanak minden, az őket érdeklő témához tartozó lényeges szakmai szempontot megvilágítani.

A platform hírét számos kommunikációs csatorna igénybe vételével próbáljuk eljuttatni a célközönségekhez. Eddig a legtöbb embert a hagyományos médián, kihelyezett bannereken, internetes közösségi médián, valamint műhelymunka-foglalkozásokon keresztül sikerült elérni. A döntéshozókat hivatalos levélben, majd emailben és személyesen kerestük fel. A további érintetteket email, közösségi média, telefon és találkozók útján értük el.

A U-debate esetében a kezdő, vitaindító tartalmak előállításához a helyi pilot-ot koordináló, a vitákat moderáló NISZ Zrt. munkatársai kutatást végeztek a bevándorlás magyarországi helyzetéről, amely segítette a felhasználókat vélhetően érdeklő témák nagy vonalakban való azonosításában. Ezt követően érintett civil szervezetekkel is folytattunk beszélgetéseket (telefonon, személyesen, emailben) a témák pontosítása és kiegészítése végett. A Menedék Migránsokat Segítő Egyesület, a Szubjektív Értékek Alapítvány, a Partners Hungary Alapítvány, Madarász Csaba (e-demokrácia szakértő), valamint – a döntéshozói körből – az Európai Bizottság Magyarországi Képviselője és az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala is szolgáltak tanácsokkal. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium egy találkozón jelezte az igényét, hogy a későbbiekben esetleg nemzetpolitikai konzultációkat folytatna a polgárokkal.

A magánszemélyekkel folytatott kommunikáció fő célja a vitafelület minél szélesebb körű megismertetése és az aktivitás (hozzászólások) ösztönzése volt. A közösségi médiumokon folyamatos az ismeretségi kör tájékoztatása. A platform indulását egy sajtótájékoztató kísérte, ami média-megjelenéseket eredményezett. Áprilisban egyetemi hallgatókkal végeztünk műhelymunkát, ami több tucat új felhasználót hozott. Több e-kormányzattal kapcsolatos eseményen is részt vettünk, ami remélhetőleg – közvetlenül vagy közvetve – számos szakemberhez eljuttatja a PbP hírt.

Alább látható egy részletes kimutatás a felhasznált kapcsolattartási módokról.

Kommunikáció	Gyakoriság	Célcsoport
Email	125	döntéshozók (országos és helyi), sajtó, civil szervezetek, iskolák, egyházak
Telefon	40	döntéshozók (országos és helyi), civil szervezetek, iskolák, egyházak
Levél (hagyományos)	4	döntéshozók (minisztériumok)
Facebook üzenet	25	polgárok, nehezen elérhető csoportok, civil szervezetek
LinkedIn üzenet	0	–
YouTube video	0	–
Flicker kép	0	–
Találkozó	10	döntéshozók, civil szervezetek
Interjú	0	–
Demonstráció	1	döntéshozók (helyi önkormányzatok)
Fókuszcsoport (<10 résztvevő)	1	civil szervezetek, kutatók, döntéshozók
Műhelymunka (> 10 résztvevő)	4	egyetem, e-kormányzati szakértők, civil szervezetek
Web banner	8	minden célközönség
Widget	3	minden célközönség
Sajtóközlemény	2	minden célközönség
Rádió	0	–
Nyomtatott média	3	minden célközönség
Online cikk	11	minden célközönség
Webnapló	0	–
Helyi esemény	0	–
Országos esemény	3	döntéshozók, e-kormányzati szakértők

2 A vizsgált időszak folyamán elért eredmények

2.1 A Policy Profiler igénybevétele

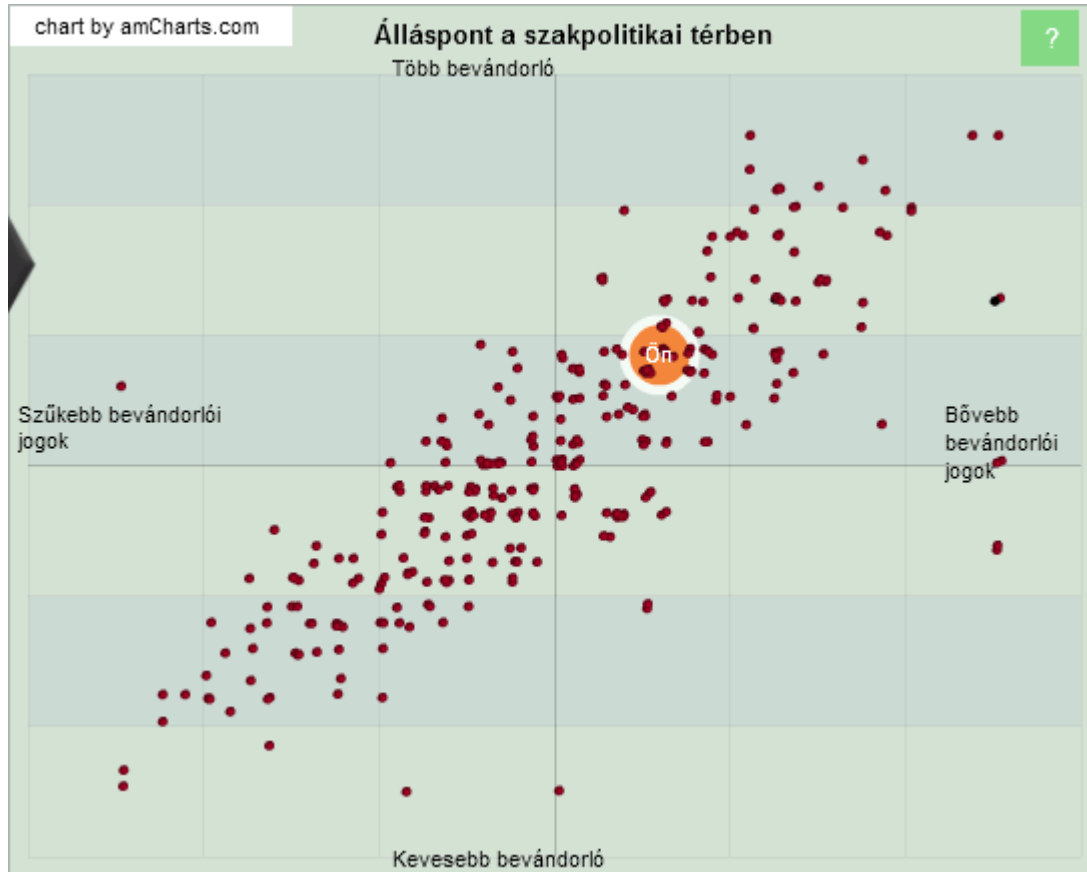
A Policy Profilert 2012. február 8-tól, a platform beindulásától 2012 június 18-ig terjedő első jelentési időszakban Magyarországról 444-en töltötték ki. A felhasználókra jellemző főbb statisztikai ismérveket az alábbi táblázat foglalja össze:

A Policy Profiler használati statisztikái

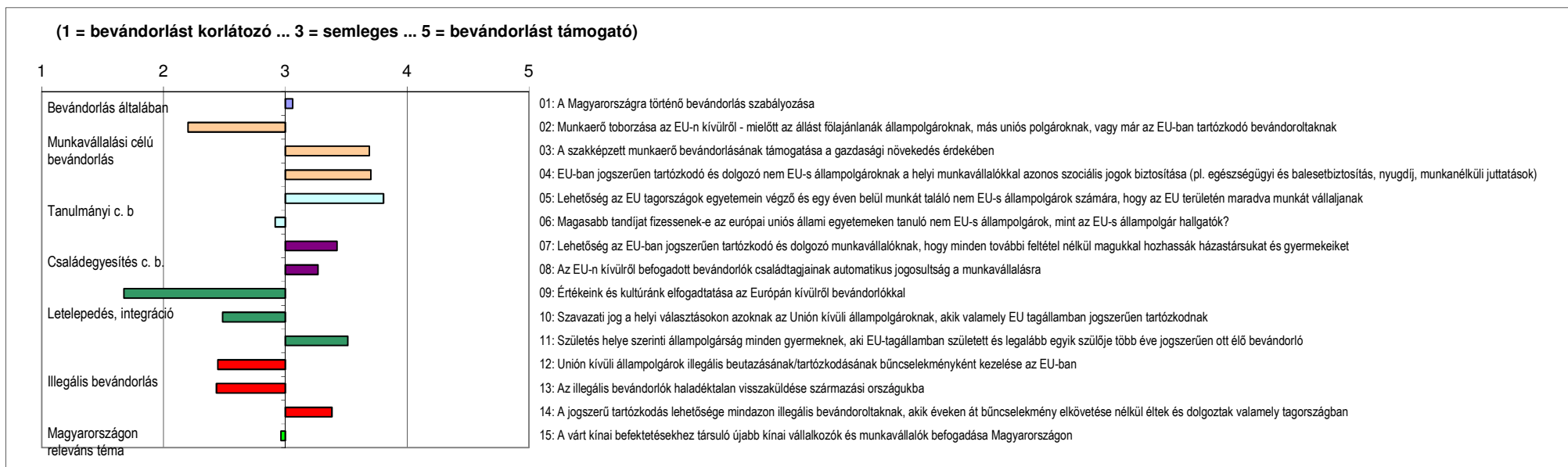
2012.02.08 – 2012.06.18	Fő	%
A Policy Profiler-t használta	444	
<i>...ebből:</i>		100
demográfiai adatot nem adott meg	112	25
demográfiai adatokat megadott	332	75
<i>...ebből:</i>		100
“átlagos felhasználó”	250	75
“nehezen elérhető csoport”	82	25
<i>...ebből:</i>		100
50 évesnél idősebb	46	56
18 évesnél fiatalabb	11	13
legfeljebb általános iskolát végzett:	7	9
munkanélküli:	1	1
más országban született	18	22
<i>...ebből:</i>		100
Románia	7	39
Ausztria	3	17
Ukrajna	2	11
Szerbia	1	6
Kína	1	6
Kambodzsa	1	6
Egyiptom	1	6
Dzsibuti	1	6
Kongó	1	6

2.1.1 Összegyűjtött állampolgári vélemények

A Policy Profiler koordináta-rendszerében a felhasználók álláspontjai a következő elhelyezkedést mutatják.



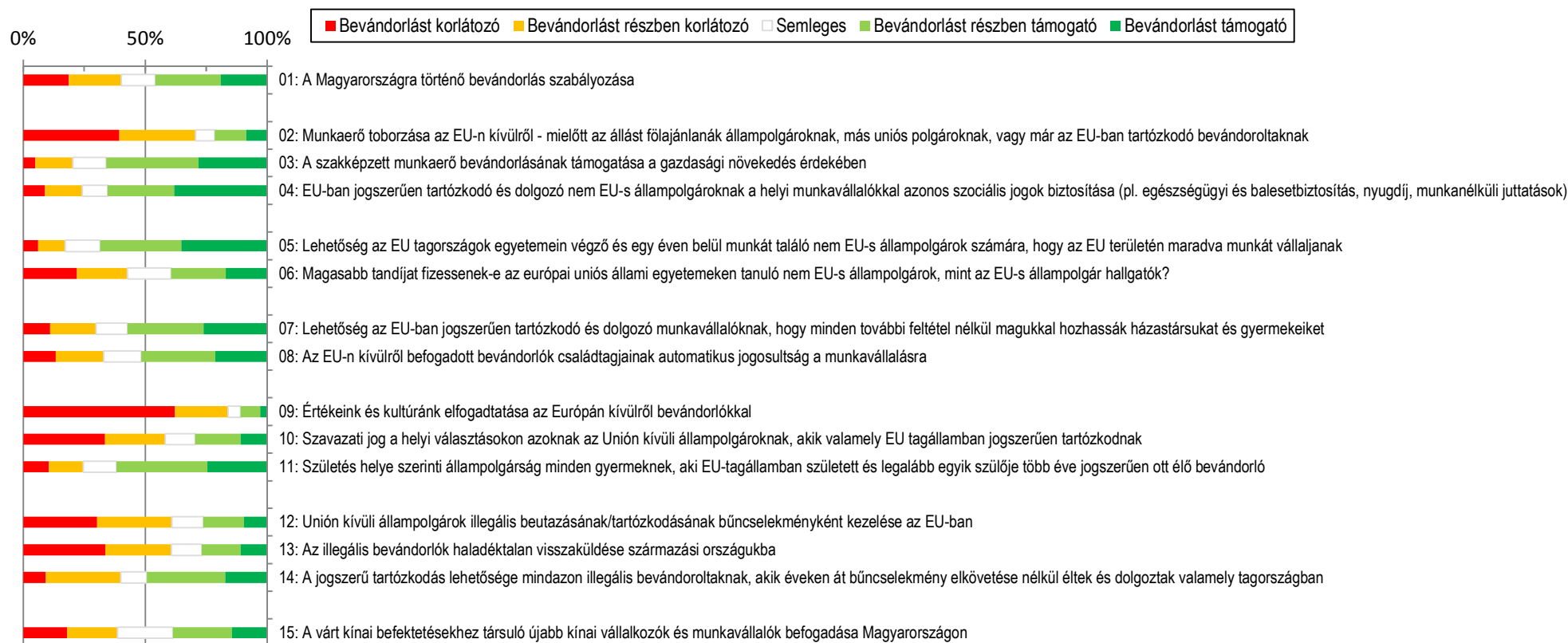
A Policy Profiler felvetéseire* kapott, bevándorlással kapcsolatos átlagos attitűdök a válaszadók körében, az alábbi témacsoportokban



* A Policy Profiler állításai eredetileg vegyesen voltak pozitívan (a bevándorlókkal elfogadóan) és negatívan (a bevándorlókat elutasítóan) megfogalmazva. A "negatív" állítások esetében a kapott válaszokat normalizáltuk: átfordítottuk, hogy azonos kód mindig azonos attitűdöt fejezzen ki. Így az egyes állításokra kapott reakciók már összehasonlíthatókká, összegezhetővé, jobban ábrázolhatóvá váltak. Továbbá, ebben az elemzésben a jobb áttekinthetőség érdekében a valamilyen állásfoglalást kifejező 15 állítás helyett az azok magvát képező – semlegesebb – felvetéseket soroljuk fel.

A Policy Profiler felvetéseire kapott, bevándorlással kapcsolatos részletes attitűdök megoszlása a válaszadók körében, az alábbi témacsoportokban

- á01: bevándorlás *általában*
- á02-á04: *munkavállalási célú* bevándorlás
- á05-á06: *tanulmányi célú* bevándorlás
- á07-á08: *családegyesítés célú* bevándorlás
- á09-á11: *letelepedés, integráció*
- á12-á14: *illegális* bevándorlás
- á15: *Magyarországon releváns* téma

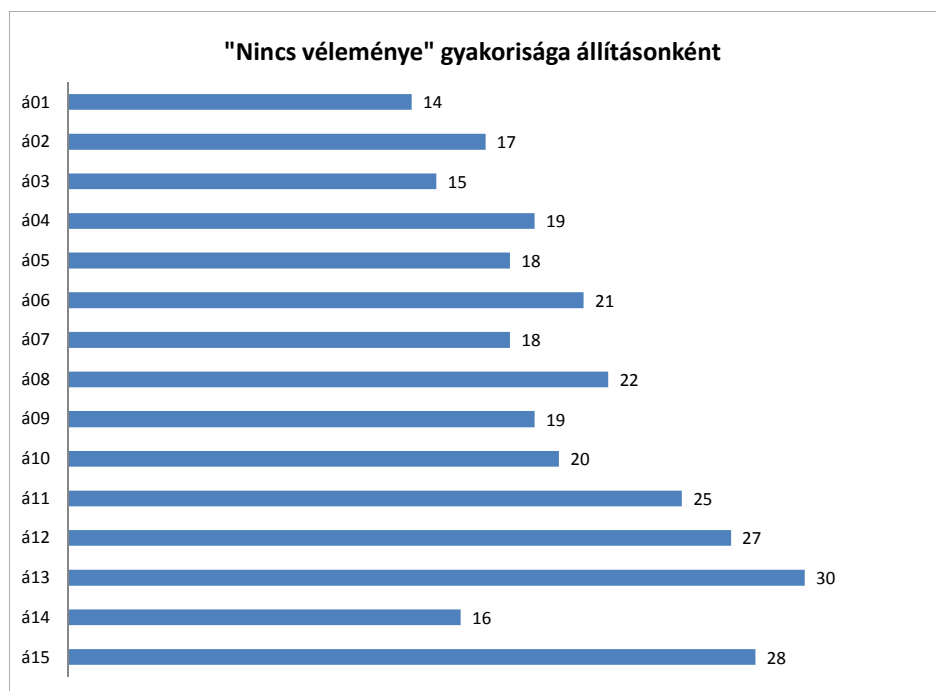


A 15 kérdésre adott válaszok együttes átlaga alapján azt láthatjuk, hogy a bevándorlással kapcsolatban a magyarországi válaszadók pontosan semleges álláspontot foglalnak el (az ötfokozatú skálán a 3-as értéket). A bevándorláspolitikát öt témacsoportjának megítélése is általában kiegyensúlyozott. Az **egyedi kérdések átlagos megítélésének vizsgálata** viszont azt sugallja, hogy a magyarok – ahelyett, hogy önmagában a bevándorlás jelenségét elfogadnák – mintha valamilyen jó okot várnának el arra, ha egy külföldi netán Magyarországon akarna maradni (pl.: betöltetlen vagy a társadalom számára fontos állás, családtagok, tanulás, a helyi kultúra átvétele, vagy legalábbis "jó magaviselet" az illegális beutazás után).

A kérdésekre adott **részletes válaszok megoszlását is vizsgálva** az alábbi következtetések adódnak.

- A bevándorlás általános megítélése, valamint az ország-specifikus kérdés (a kínai beruházásokhoz köthető bevándorlók befogadása) megítélése is kiegyensúlyozott.
- A munkavállalási célú bevándorlás vonatkozásában azt gyaníthatjuk, hogy a válaszadók egyfelől féltik a munkahelyüket az országba érkező (harmadik országbeli) külföldiektől. Másfelől viszont támogatnák a gazdaság dinamizálása céljából szakképzett munkaerőt beinvitáló szakpolitikát, továbbá a külföldi munkavállalóknak a helyiekével megegyező szociális jogokat biztosítanának.
- A tanulmányi célú bevándorlás esetében a magyar válaszadók döntő többség arra szavazott, hogy az Európában végzett külföldi hallgatóknak ugyanitt lehetőséget kell adni az elhelyezkedésre. A bevándorlók magasabb tandíjának koncepcióját a megkérdezettek kb. akkora hányada támogatta, mint amekkora ellenezte.
- A családdegyesítés célú bevándorlás terén a válaszadók inkább megengedők voltak, mint elzárkózók.
- A letelepedéssel és honosítással kapcsolatos állítások határozott állásfoglalásokat eredményeztek. A 9. állítással („Az Európán kívüli bevándorlóktól megkövetelhető, hogy elfogadják értékeinket és kultúránkat.”) különösen sokan teljesen egyetértettek. A helyi választásokon való részvétel megadásának ellenzői is sokan voltak. Másfelől, a válaszadók többsége jóval nagyvonalúbb a bevándorlók gyermekeinek honosításával kapcsolatban.
- A válaszadók többsége azzal értett egyet, hogy az illegális bevándorlókat bűnözőnek lehet tekinteni, és haza kell küldeni. Másrészt, ha egy illegális bevándorló már több éve bűncselekmény elkövetése nélkül élt és dolgozott az országban, a többség följánlaná neki a jogszerű tartózkodás lehetőségét.
- A nehezen elérhető csoportok válaszaiban egyelőre nem találtunk jelentős eltérést a többi felhasználóhoz képest.

A kapott válaszok értékelésénél nem számoltunk a "nincs véleménye" opció megjelölésének eseteivel. Ezeket az alábbi ábra összegzi. Az opció választási gyakorisága jobbra az állítás sorszámával együtt növekszik, valószínűleg a válaszadó kifáradása miatt. A trendet megtörni látszik a 14. állítás. Vagyis, bár a magyar válaszadók eléggé megosztottak az illegális bevándorlást követően a társadalomba gyakorlatilag beilleszkedett külföldiek megítélésében, mégis viszonylag kevesen hezitálnak, ha állást kell foglalniuk.



2.2 A U-debate igénybevétele

A U-debate használati statisztikái

Téma	Együtt	#1	#9	#11
U-debate rovatok	5			
Folyó konzultációhoz kapcsolódó U-debate rovatok	0			
U-debate témák	15			
Folyó konzultációhoz kapcsolódó U-debate témák	0			
U-debate oldalak megtekintéseinek száma	3524	397	351	257
A vitákat legalább egyszer meglátogatók száma ("Unique Pageviews")	1400	95	78	30
Hozzászólás (ebből: külső felhasználótól)	71 (11)	23 (4)	13 (2)	4 (2)
Más csatornán (email, Facebook, kérdőív papíron) beküldött hozzászólás	0	0	0	0
Beküldött U-debate fölvetések száma	19	2	5	2
Beküldött U-debate megjegyzések száma	2	0	0	1
Beküldött U-debate javaslatok száma	27	6	5	0
Beküldött U-debate indoklások száma	14	4	0	0
Beküldött U-debate ellenérvek száma	9	4	3	1
Hozzászóló személyek és szervezetek száma	14	5	4	3
U-debate rovatokban vagy témákban felhasznált/hivatkozott háttérdokumentumok száma	7	0	0	0
U-debate-ről eddig készített jelentések száma	0	0	0	0
Döntéshozóknak eljuttatott jelentések száma	0	0	0	0
Döntéshozóktól kapott visszajelzések száma	0	0	0	0

2.2.1 Összegyűjtött állampolgári vélemények

Magyarországon a bevándorlásügy, vagy annak speciális kihívásai viszonylag kevésbé vannak jelen a közbeszédben. A kormányzatban természetesen vannak illetékes felelősei a témának, de maga a bevándorláspolitikai általában kis jelentőségű, „elvész” az adott pozícióhoz rendelt hatáskörökben. Alapvetően ezekre a tényezőkre vezetjük vissza, hogy a NISZ által megkeresett döntéshozók eddig nem jelentkeztek a PbP platformra szánt témajavaslatokkal. Ennélfogva az tűnt előremutatónak, ha az első időszakban számos témát fölvezetünk, majd figyeljük, melyek generálják a legtöbb aktivitást. Alább felsoroljuk – nagybetűs rovatok alá csoportosítva – a témák teljes listáját. A {HU} és {EU} tagok azt jelzik, hogy a témát a magyar, vagy az európai szakpolitikai környezet vizsgálata alapján vezettük be (a kutatást a NISZ, illetve az EUI csapata végezte). Vastagítva jelennek meg azok a vitatémák, amelyeket lentebb kibontunk, és amelyek a forgalmuk vagy egyéb jelentőségük miatt a továbbiakban is leginkább támogatni tervezünk.

MUNKAVÁLLALÁSI CÉLÚ BEVÁNDORLÁS

1. {HU} Szakmák és migráció

A különböző szakmákban, foglalkoztatottként való munkavállalás és a migráció kapcsolata.

2. {HU} Vállalkozók migrációja

A külföldi vállalkozók (és az általuk eszközölt működőtőke befektetések) megjelenése sokszoros, közvetlen és közvetett hatásokat is gyakorol a gazdaságra, ezért bevándorlásuk szabályozása külön figyelmet érdemel a gazdaságpolitikában.

3. {EU} Összevont tartózkodási és munkavállalási engedélyezés, egyenlő bánásmód

Helyes-e, hogy az Unió tagállamai összevont tartózkodási és munkavállalási engedélyezési eljárást, valamint az állampolgárokéval azonos, egyenlő bánásmódot biztosítanak a harmadik országokból származó munkavállalók számára, ahogy ezt az EU vonatkozó irányelvben megfogalmazták?

(<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2011:343:0001:01:HU:HTML>)

4. {EU} Egyszerű és gyors eljárás a tartózkodási és munkavállalási engedélyezésben

A tartózkodási és a munkavállalói engedélyek kiadására és megújítására vonatkozó eljárás legyen egyszerű és gyors az EU-n kívüli állampolgárok számára, ahogy ezt az EU vonatkozó irányelvben megfogalmazták.

(<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2011:343:0001:01:HU:HTML>)

TANULMÁNYI CÉLÚ BEVÁNDORLÁS

5. {HU} Szabályozás munkaerőpiaci előnyök kiaknázása érdekében

6. {EU} Teljes körű munkavállalói jogok a harmadik országból érkezett hallgatóknak

Helyes volna-e, ha Magyarország teljes körű munkavállalói jogokat biztosítana a harmadik országból érkezett hallgatóknak, ahogyan erre az EU tanulmányi célú bevándorlásról szóló irányelve (17. cikk) lehetőséget ad?

(<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2004:375:0012:0018:HU:PDF>)

CSALÁDEGYESÍTÉS CÉLÚ BEVÁNDORLÁS

7. {EU} Tisztességes-e a beilleszkedési vizsga megkövetelése?

A harmadik országból bevándorlók számára előírt beilleszkedési vizsga ellentétes-e a tisztességes bánásmód elveivel, amelyeket az Európai Tanács a közös uniós

bevándorláspolitikai mérőkövet kijelölő Tamperei Nyilatkozatában (1999) megállapított?
(http://www.europarl.europa.eu/summits/tam_en.htm#a)

8. {EU} Jövedelmi, lakhatási és betegségbiztosítási feltételek a családtagokkal szemben

Helyes-e, hogy harmadik országbeli családtagok EU-ba való beutazási, illetve ottani letelepedési szándéka esetében az EU tagállamai továbbra is feltételeket szabnak a családtagokkal szemben jövedelem, szálláshely és betegségbiztosítás tekintetében, ahogyan erre az EU családtagokról szóló irányelve (7. cikk) lehetőséget ad?
(<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32003L0086:HU:HTML>)

HARMADIK ORSZÁGBELIEK LETELEPEDÉSE AZ EU-BAN; HONOSÍTÁSI POLITIKA

9. {HU} Bevándorlók integrációja általában

10. {HU} Demográfiai szempontok érvényesítése a bevándorlás magyarországi szabályozásában

11. {HU} A határon túli magyarokra vonatkozó speciális szabályozások

12. {EU} A huzamos tartózkodási engedély kérelmezéséhez szükséges igazolások

Némely tagállam csak korlátozottan hajtja végre az EU huzamos tartózkodásról szóló irányelvét az által, hogy a harmadik országbeliektől a letelepedési kérelmekhez további igazolásokat kér mellékelni. A huzamos tartózkodási engedélyhez kapcsolódó jogállás megszerzését megkönnyíteni, vagy épp ellenkezőleg, korlátozni kellene?

(<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32003L0109:HU:HTML>)

ILLEGÁLIS BEVÁNDORLÁSHOZ ÉS HAZATÉRÉSHEZ KAPCSOLÓDÓ POLITIKA

13. {HU} Az Európai Parlament módosította az EU határőrizeti ügynökségről, a Frontex-ről szóló jogszabályt. Milyen hatásai lehetnek ennek a rendeletnek?

Az illegális bevándorlás ütemének fékezése céljából 2011. szeptember 13-án az Európai Parlament elfogadta az EU határőrizeti ügynökségének, a Frontex-nek a megerősítéséről szóló jogszabály-módosítást. Az új Frontex rendelet értelmében az uniós ügynökség hatásköre megerősödik, a külső határok tényleges védelmében is szerepet kap, és azonnali, érdemi segítséget tud nyújtani az érintett tagállamoknak, ha az illegális bevándorlók kapcsolatban nehézségeik támadnak. A külső határok védelméért továbbra is a tagállami hatóságok lesznek felelősek, de ott lesz mögöttük a Frontex is, amely jogosult lesz az ún. Európai Határőr Csapatok (European Border Guard Teams) bevetésére, legyen éppen szó közös akcióról, vagy gyors határőrizeti beavatkozásról. Az ügynökség arra is felhatalmazást kap, hogy szigorú feltételek teljesülése mellett személyes adatokat kezeljen és továbbítson.

14. {HU} Lehetséges intézkedések az illegális munkavállalással szemben.

15. {EU} EU-szerte egységes minimum szankciók az illegális bevándorlók munkáltatóival szemben

Helyes-e az illegális bevándorlók munkáltatóinak a vonatkozó EU irányelv által megállapított, az egész EU-ban érvényes közös szabályrendszer szerinti szankcionálása?

(<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:168:0024:01:HU:HTML>)

Alább idézzük a kiválasztott három témához beírt véleményeket. (Ez olykor több a képernyőképnél, mert ott a hozzászólások kifejtése nem feltétlenül látszik.)

Jelmagyarázat:

- Fölvetés
 - Javaslat / Megjegyzés
 - Indoklás / Ellenérv
- vastag: külső (nem moderátori) bejegyzés**

2.2.1.1 Téma #1: Szakmák és migráció

URL: <http://join.puzzledbypolicy.eu/tabid/146/ctl/TreeView/mid/459/Thread/56/language/hu-HU/uDebate.aspx>

Szakmák és migráció

- ☐ Bizonyos, alacsony státuszú munkakörök nem elég vonzóak az európaiak számára.
 - ☑ A nem vonzó munkakörök betöltéséhez több munkavállalót szükséges befogadnunk az EU-n kívülről.
 - ☑ Ellenérv
 - ☑ Közmunkaprogram bővítése
 - ☑ Ez a megoldás kisebb kiadást jelent a költségvetés számára.
 - ☑ Miért is jelent kisebb kiadást?
 - ☑ Ez a megoldás mérsékli a munkanélküliségi rátát.
 - ☑ A munkanélküliségi ráta kedvező számadata téves képet mutat a valós, profitot termelő munkaerőpiaci helyzetről.
 - ☑ A jelenleg alacsony státuszú munkaköröket az európaiak számára is tegyük vonzóbbá.
 - ☑ Egy ilyen megközelítés a tüneteken túllépve az okot is kezelné.
- ☐ Bizonyos munkakörökből gazdasági megfontolásból külföldre távoznak a hazai szakemberek.
 - ☑ Olyan munkakörökben is szükség lehet bevándorlókra, amelyekből gazdasági megfontolásból távoznak külföldre a hazai szakemberek.
 - ☑ Tájékoztassuk a külföldi szakembereket az ilyen, magyarországi álláslehetőségekről!
 - ☑ Hazai tájékoztatás színvonala
 - ☑ Szemlélet váltásra lenne szükség, miszerint nem minden munkakör tartozik a versenyszférába. A versenyszellemnek, vetélkedésnek a sport"pályán" van igazán létjogos

23 posts by 5 users.

A témához beírt tartalmak:

MUNKAVÁLLALÁSI CÉLÚ BEVÁNDORLÁS

{1/HU} Szakmák és migráció

A különböző szakmákban, foglalkoztatottként való munkavállalás és a migráció kapcsolata.

- Bizonyos, alacsony státuszú munkakörök nem elég vonzóak az európaiak számára.
 - A nem vonzó munkakörök betöltéséhez több munkavállalót szükséges befogadnunk az EU-n kívülről.
 - A nem vonzó munkaköröket vonzóbbá kell tenni, az állam által eltartott munkaképes korú hazai lakosságot kell munkára bírni.
 - Közmunkaprogram bővítése
 - Az alacsony státuszú munkaköröket közmunka keretében kellene betölteni, ahelyett, hogy bevándorlókval végeztetnék el azt a munkát.
 - Ez a megoldás kisebb kiadást jelent a költségvetés számára.
 - **Miért is jelent kisebb kiadást?**
Egyáltalán nem vagyok meggyőződve arról, hogy a közmunkaprogram kisebb kiadást jelent.
Ez nem azt jelenti, hogy rossz dolog a közmunkaprogram bővítésének ötlete, de sajnos nagyon sok helyen értelmetlen munkát végeznek, illetve végeztetnek a közmunkásokkal...

- Ez a megoldás mérsékli a munkanélküliségi rátát.
 - **A munkanélküliségi ráta kedvező számadata téves képet mutat a valós, profitot termelő munkaerő piaci helyzetéről.**
- A jelenleg alacsony státuszú munkaköröket az európaiak számára is tegyük vonzóbbá.
 - Egy ilyen megközelítés a tüneteken túllépve az okot is kezelné.
 - **A jelenleg alacsony státuszú munkakörök bérezése versenyezhetne a jelenleg magasabb státuszú munkakörök bérezésével.**
- Bizonyos munkakörökből gazdasági megfontolásból külföldre távoznak a hazai szakemberek.
 - Olyan munkakörökben is szükség lehet bevándorlókra, amelyekből gazdasági megfontolásból távoznak külföldre a hazai szakemberek.
Magyarországról pl. a jóval magasabb fizetésért az egészségügyből távoznak sokan, veszélyeztetve a hazai ellátást. Ezért megfontolandó, hogy a szabályozással itthon tartsuk a hazai szakembereket, és/vagy megkönnyítsük a külföldiek beáramlását ezekbe a munkakörökbe.
 - Tájékoztassuk a külföldi szakembereket az ilyen, magyarországi álláslehetőségekről!
 - **Hazai tájékoztatás színvonala**
Mielőtt külföldi szakembereket toborzunk, emeljük a hazai állás-adatbázis elérhetőségét, színvonalát!
 - **Szemléletváltásra lenne szükség, miszerint nem minden munkakör tartozik a versenyszférába. A versenyszellemnek, a vetélkedésnek a sport"pályán" van igazán létjogosultsága.**

A témát sokan megtekintették és – egyelőre – a 4 beérkezett felhasználói hozzászólás is viszonylag soknak tekinthető. Nemrég egy EP képviselő felhívást³ intézett a nyilvánosságához, mely szerint össze kívánja gyűjteni a gazdasági (megélhetési) okokból külföldre távozott magyarok tapasztalatait. A kutatáshoz felajánlottuk a PbP vitafórumát, különösen a „Szakmák és migráció” témát.

A felhasználók hozzászólásai több oldalról kritizálják a jelen foglalkoztatási helyzetet – miközben a bevándorláshoz szorosabban kötődő kérdéseket elkerülik. Elhangzik, hogy a közmunkaprogram nem jó megoldás a kevésbé megbecsült munkák ellátására, mert állítólag költséges, nem a gazdasági racionalitás irányítja, továbbá eltéríti a munkaerő-piaci statisztikákat. Mások szerint az európaiak számára kevésbé vonzó munkaköröket egyszerűen jobban meg kellene fizetni. A talán legradikálisabb hang szerint nem jó a túl sok verseny az állásokért – ennek alapján a jobb bérekért külföldre távozás jelenségét másfajta (adminisztratívabb?) eszközökkel kellene megfékezni.

2.2.1.2 Téma #9: Bevándorlók integrációja általában

URL: <http://join.puzzledbypolicy.eu/tabid/146/ctl/TreeView/mid/459/Thread/106/language/HU/uDebate.aspx>

³ http://morvaikrisztina.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=756:aszuelfoeldoen-maradas-joga-mint-emberi-jog-morvai-krisztina-ep-kepvisel-sajtokozelemeny&catid=92:besorolatlan&Itemid=225

Bevándorlók integrációja általában

- ☐ A magyar többségi társadalom távolságtartása (xenofóbia) viszonylag magas fokú; a kisebbségek beilleszkedése viszonylag nehéz.
 - ☑ Kötelező "Társadalmi együttélés" tantárgy bevezetése - bevándorlóknak is.
 - ☑ Szabályozni kellene a sajtóban a bevándorlókról megjelenő tartalmakat, hogy a közvéleményt ne téveszthessék meg hatásvadász, sztereotip megfogalmazások.
 - ☐ Azok a külföldiek, akik öt év után sem illeszkedtek be, térjenek haza.
 - ☑ A beilleszkedés mértéke nem mérhető jól.
 - ☑ A külföldiek számának növekedése okozhatja-e a bűnözés terjedését?
 - ☑ A hivatalok, intézmények többsége még a jelenlegi, viszonylag alacsony fokú bevándorlás mellett sincs felkészülve az érkeztettek integrációjának megfelelő támogatására.
- ☐ Egyre több sportoló érkezik hazánkba is EU-n kívüli országokból
 - ☑ A magyar sport fejlődése szempontjából helyes-e, hogy a nemzeti válogatottunk sikeres szereplése céljából honosítunk külföldi sportolókat?
 - ☑ Nem kell a taktikai célú honosítás
- ☐ Külföldre távozó magyar sportolók
 - ☑ Bevándorlók az olimpiai csapatokban
 - ☑ Olimpia 2012

13 posts by 4 users.

A témához beírt tartalmak:

{9/HU} Bevándorlók integrációja általában

- A magyar többségi társadalom távolságtartása (xenofóbia) viszonylag magas fokú; a kisebbségek beilleszkedése viszonylag nehéz.
 - Kötelező "Társadalmi együttélés" tantárgy bevezetése - bevándorlóknak is.
A társadalmi együttélés problémái több társadalmi rétegben jelentkeznek. A magyarok jellemzően egyaránt gyanakvók a romákkal és a bevándorlókkal szemben is. A romák bűnelkövetési statisztikája viszonylag magas, amiben - egyes feltételezések szerint - kulturális különbségek is szerepet játszhatnak. A bevándorlók pedig gyakran nem is tudják, hogy milyen viselkedést vár el tőlük a többség. Érdemes lehet a fenti, negatív jelenségek csillapítására szolgáló tudásanyagot összevonni, és az iskolarendszer kötelező részében oktatni. A 18 év alatti bevándorlók számára kötelező nappali képzést, a nagykorú (harmadik országbeli) bevándorlók számára vizsgát kellene előírni (ez utóbbihoz ingyenes angol és magyar nyelvű tananyagot kellene biztosítani). A képzés, illetőleg a vizsga további feltételét képezni letelepedési engedély megszerzésének.
 - Szabályozni kellene a sajtóban a bevándorlókról megjelenő tartalmakat, hogy a közvéleményt ne téveszthessék meg hatásvadász, sztereotip megfogalmazások.
 - Azok a külföldiek, akik öt év után sem illeszkedtek be, térjenek haza.
 - **A beilleszkedés mértéke nem mérhető jól.**
- A külföldiek számának növekedése okozhatja-e a bűnözés terjedését?
- A hivatalok, intézmények többsége még a jelenlegi, viszonylag alacsony fokú bevándorlás mellett sincs felkészülve az érkeztettek integrációjának megfelelő támogatására.
A közigazgatási szervek alacsony fokú interkulturális kompetenciái miatt a jelenleg itt élő kismennyiségű külföldiek ellátása leginkább a magánszektorra hárul, miközben feltételezhetjük, hogy a növekvő létszámú bevándorlók egyre nagyobb arányban szeretnék használni a közösségi-társadalmi intézményeket, hivatalokat (pl. egészségügy, felnőttoktatás stb.)
- Egyre több sportoló érkezik hazánkba is EU-n kívüli országokból
Alig van olyan sportág, amelyben ne lenne magyar válogatott egy külföldi sportoló, de az is egyre gyakrabban fordul elő, hogy honfitársaink külföldi színekben próbálnak szerencsét.
 - A magyar sport fejlődése szempontjából helyes-e, hogy a nemzeti válogatottunk sikeres szereplése céljából honosítunk külföldi sportolókat?
 - **Nem kell a taktikai célú honosítás**
Szerintem nem érdemes általánosítani. Külön kell választani az eseteket.

Van olyan sportoló, aki Magyarországon találta meg boldogulását, netán házastársát, szeret itt élni és megtanulta rendesen a nyelvünket. Ebben az esetben tiszta szívvel tudok lelkesedni a sportoló sikereiért. A másik esetben viszont sokszor egy saját országában létszámkereten felülinek tekinthető sportoló próbál szerencsét - kalandor módjára - egy olyan országban, ahol bár sok kötődése nem alakul ki, a helyi viszonyokhoz mérten átlagon felüli teljesítménye olyan hírnevet eredményez, amely esetleg már az adott ország számára is marketing értékkel bírhat. Ez utóbbi esetben inkább az egyéni ambíciók, a marketing és az üzleti szellem kerül előtérbe, ami számomra visszatetsző, vagy legalább is nehezen egyeztethető össze az olimpiai eszménnyel.

- Külföldre távozó magyar sportolók
Hogyan vélekedünk azokról a magyar sportolókról, akik idegen országok színeiben érnek el sikereket?
 - Bevándorlók az olimpiai csapatokban
Szerintetek a londoni olimpián induló magyar sportolók között lesz több honosított külföldi, vagy a külföldi színekben induló magyarok lesznek többen?
 - **Olimpia 2012**
Nem érzem, hogy a Londonba utazó magyar olimpiai küldöttségben nagyon nyüzsögnének a honosított külföldiek. Valószínűbbnek tartom, hogy a külföldi színekben induló magyarok lesznek többen.

Ezt a témát is elég sokan meglátogatták, és 2 felhasználó szólt hozzá. Ugyancsak indokolja a téma szerepeltetését, hogy egyes szociológia tanulmányok szerint a magyarokra európai összehasonlításban viszonylag jellemző a xenofóbia, ami viszont gátolja az idegenek beilleszkedését. Másfelől a téma ahhoz is keretet nyújthat, hogy elinduljon egy diskurzus a nem bevándorló, de mégis periferikusnak számító magyarországi roma közösség integrációjáról. Igény esetén a célra külön vitatéma is indítható. Összességében arra számítunk, hogy az integráció ügye hosszú távon sok ellentétes nézetet fog ütköztetni.

A felhasználók hozzászólásai a sportolók honosítását érintik, egy olyan jelenséget, amely jól látható, ugyanakkor közvetlenül nem sok embert érint. Nem javasolják a rövid távú (sport) cél érdekében történő honosítást, hiszen az állampolgárság valami többről szól, és a sport világát is korrumpálja. Másfelől, a gyakorlat Magyarországon ritka – részben valószínűleg a pénzhiány miatt. Jelentősebb, hogy – épp fordítva – magyarok sportolnak külföldi színekben.

2.2.1.3 Téma #11: A határon túli magyarokra vonatkozó speciális szabályozások

URL:

<http://join.puzzledbypolicy.eu/uDebate/tabid/143/ctl/TreeView/mid/459/Thread/108/language/HU/Default.aspx>

A határon túli magyarokra vonatkozó speciális szabályozások

- Ösztönözni kell a határon túli magyar közösségek és az anyaországi társadalom integrációját.
- határon túli magyarok
- Határon túli magyarok
- Mennyire vált be a kedvezményes honosítás lehetőségeinek a határon túli magyarok széles körére történt kiterjesztése?

4 posts by 3 users.

A témához beírt tartalmak:

{11/HU} A határon túli magyarokra vonatkozó speciális szabályozások

- Ösztönözni kell a határon túli magyar közösségek és az anyaországi társadalom integrációját.
 - Árulják már el, hogy mit akarnak a "határon túli" magyaroktól? Nem kell kettős állampolgárság, inkább segítség kell az EU-s csatlakozáshoz!
 - Az EU csatlakozás elősegítése mellett véleményem szerint az anyaországnak közvetlenül is támogatnia kell a határon túli magyarokat.**

A téma jelentőségét Trianon adja, amikortól is a magyar nemzet és a magyar állam jól láthatóan két külön – földrajzi értelemben csak részben átfedő – entitássá vált. Jelenleg a magyar nemzetiségű emberek mintegy harmada él a határokon kívül, többségében egy szomszédos államban – és ezeknek nem mindegyike tagja az Európai Uniónak. A helyzet természetesen beépült a köztudatba, és a politika is rendszeresen foglalkozik vele. Többek között a bevándorláspolitiká is érintett. Míg a bevándorlók száma általában alacsony (a lakosság 2%-a), ezek legtöbbször határon túli magyar. Az ő beilleszkedésük a társadalomba alapvetően könnyű. Ugyanakkor a politikának nem célja határon túliak tömeges átköltözése. Ezzel összhangban a kormányzat lehetővé tette – lakóhelytől függetlenül – a magyarok egyszerűsített honosítását. 2011-től mostanáig több mint 250 ezer ember élt ezzel a lehetőséggel. A U-debate e témáján belül idő közben új fölvetésként az iránt is érdeklődünk, milyenek találják az érintettek az egyszerűsített honosítás szabályait – azaz itt támogatni kívánjuk a jogalkotási folyamat jogszabály-értékelési szakaszát.

Hosszú távon a honosítottak száma és az anyaországi ügyekben való részvétele egyéb szakpolitikáktól is függhet, például az újonnan megszerzett állampolgársággal együtt járó szavazati jogtól. A 2011. évi 203. törvény megadta a lakóhelytől független szavazati jogot pártlistákra. A törvényhozás körüli időkből a közvélemény és a média igazságos, illetve fenntartható szabályozásért szállt síkra. A következő választásokhoz közeledve a téma újra aktualitást nyer, és a viták eredménye testet ölthet a törvény módosításában vagy egyes részletszabályok alakításában.

Ezek mellett megkeresésünkre a KIM jelezte, hogy nemzetpolitikai témákkal kapcsolatos konzultációkban elképzelhetőnek tartják a PbP platform használatát. Az új fölvetések esetenként e téma alá is bekapcsolhatók.

Az eddig megjelent két hozzászólás jól tükrözi a Magyarországon jellemző kétféle hozzáállást, amennyiben az egyik hűvös racionalitással, a másik szimpátiával közelíti a határon túli magyarok helyzetét. Konkrétabban úgy lehet interpretálni a vitát, hogy egyedül a szomszédaink uniós tagsága (a határok átjárhatóságával) képes-e biztosítani a nemzet egységét, vagy valami többre is szükség van.

3 Következtetések

3.1 Az eredmények értelmezése

A hazai válaszadók eloszlása a Policy Profiler koordináta-rendszerében egyenletesnek bizonyult. Ez egyrészt azt jelzi, hogy a kiválasztott kérdések relevánsak a társadalom számára; azokon keresztül a válaszadók körülbelül egyforma arányban preferálnának szűkebb, illetve bővebb jogokkal rendelkező bevándorlókat, valamint kevesebb, illetve több bevándorlót. Összehasonlításként: az olasz, illetve a spanyol teszthelyszín tipikus válaszadója a több bevándorlót és számukra több jogosultságot megengedő negyedbe került, és – ugyan jelentős szórás mellett – az átlagos görög felhasználó is inkább több, mint kevesebb jogot biztosítana a helyi bevándorlóknak.

Másrészt a társadalmon belüli különféle csoportokra, szegmensekre (pl. idősök, fiatalok, vidékiek stb.) nyilván sajátos vélemények jellemzők, amelyek várhatóan jól kirajzolódnak majd, jól "elférnek" ebben a koordináta rendszerben – de ehhez az kell, hogy az emberek szegmensenként is nagyobb számban kipróbálják a Policy Profilert.

Egyelőre az szolgálhat tanulsággal a döntéshozóknak, hogy megvizsgálják, mely kérdésekre kapott jellemző vélemények térnek el a hivatali, illetve szakértői véleményektől, és mi lehet az oka (pl. nem eléggé reprezentatív minta, valamelyik oldali tájékozatlanság, vagy kommunikációs probléma).

A Policy Profiler iránti érdeklődés jelentős volt, a felhasználók érezhették, hogy profitálnak a használatából. Megismerhették a bevándorlás problémakörét, összevethették álláspontjukat helyi és uniós szervezetekkel, pártokkal, eközben megvizsgálva a feljükk táplált szimpátiájukat.

Hasznos lenne, ha további szervezetek, pártok és intézmények vállalkoznának álláspontjuk megjelenítésére, ezáltal szélesebb lenne a Policy Profiler-t kitöltők számára rendelkezésre álló összehasonlítási alap.

A U-debate vitafelületén egyelőre nincs annyi hozzászólás, amennyiből messzemenő következtetéseket lehetne levonni a polgárok véleményéről, de mindent megteszünk, hogy ez megváltozzon. Ez valószínűleg egyrészt a mostaninál felhasználóbarátabb kialakítást igényel (ez folyamatban van), másrészt pedig jelentősebb, jól látható elkötelezettséget a döntéshozói és civil érintettekől (pl. a honosítással kapcsolatos témák figyelése, támogatása terén).

E körülmények javulása esetén számíthatunk arra, hogy ez a sajátos, strukturált vitafórum hasznos aktivitásra ösztönzi a felhasználókat. A korábban, mások által bevitt sokféle – akár radikális – hozzászólások könnyen megtalálhatók a fastruktúrákban, így bátorítva részvételre az új látogatókat. Közben a struktúra fegyelmet, meggondoltságot is kíván, elősegítve, hogy csak releváns információk, érvek és ellenérvek ütközzenek a vitában, de azok "megtalálják egymást".

3.2 Tapasztalt problémák

A vitafelületre beírt üzenetek típusait a felhasználók nem mindig használják következetesen (másik típust használ, vagy nem veszi észre, hogy a mondanivalója valójában több tagból áll, és ezeket külön-külön, más-más típusú bejegyzésként lenne a legalkalmasabb közölnie). Ez idővel megnehezítheti a felhalmozódott tartalmak áttekintését, csakúgy, mint ezekhez a megfelelő ponton új bejegyzések hozzáillesztését. Ugyanakkor több felhasználó arról panaszkodott, hogy a U-debate felülete nehézkes, vagy legalábbis sokáig tart megtanulni a kezelését. Úgy tűnik tehát, hogy a

projektnek vagy több ösztönzőt kell biztosítania ehhez a tanuláshoz, vagy egyszerűsítene kell bizonyos funkciókat.

Döntéshozói szemszögből valószínűleg érdekes volna arról is információt kapni, hogy egy-egy beküldött javaslatot hányan támogatnak. Így meggondolandó, hogy a platform olyan funkciót is biztosítson, amellyel a felhasználók egyszerűen jelezhetik, ha egyetértenek egy, már beírt üzenettel.⁴

3.3 Döntéshozói visszajelzések

Az első jelentési időszak során egy döntéshozói visszajelzést kaptunk – az Európai Bizottság Magyarországi Képvisletétől –; e szerint a Policy Profiler modul könnyen használható és alkalmas a szakpolitikák iránti érdeklődés felkeltésére és az állampolgári vélemények nagy vonalakban való megismerésére. Ugyanakkor a U-debate hozzáadott értéke egyelőre kétséges, ugyanis általában nehéz megfelelő számú felhasználót gyűjteni egy új webportálra.

A következő jelentésekben röviden a mostani jelentésünkre kapott reakciókat is ismertetni fogjuk.

⁴ A platform felhasználók általi értékeléséről részletes (angol nyelvű) jelentés is készült, amely hamarosan elérhető lesz a projekt honlapjáról:
<http://www.puzzledbypolicy.eu/Downloads/Deliverables.aspx>